




1 de septiembre de 2022

Honorable Rubén Soto Rivera  
Comisión de Salud  
Senado de Puerto Rico  
PO Box 9023431  
San Juan, Puerto Rico 00902-3431

**Re: PS 766**

  
Lcdo. Manuel Reyes Alfonso  
Vicepresidente Ejecutivo

Agradecemos la oportunidad de expresarnos en torno al PS 766 que propone crear la “Ley de etiquetas de advertencia nutricional”, a los fines de requerir que los productos altos en azúcar, calorías, grasas saturadas y sodio, según dispuesto por el etiquetado requerido por el Food and Drug Administration (FDA), estén así identificados en su etiqueta; establecer la política pública del Estado Libre Asociado de Puerto Rico respecto a la educación sobre buena alimentación; definir términos; ordenar al Departamento de Salud el desarrollo de un reglamento para la implementación de esta ley y las sanciones aplicables en caso de incumplimiento; ordenar al Departamento de Salud, el desarrollo de una campaña educativa sobre este nuevo sistema de advertencias y la libre determinación ciudadana sobre el consumo de estos alimentos; y para otros fines relacionados.

La Cámara de Mercadeo, Industria y Distribución de Alimentos (MIDA) se opone a la aprobación de esta medida por entenderla innecesaria y en perjuicio de los consumidores y de nuestra economía.

Entendemos y compartimos la preocupación del proponente con la salud de nuestros consumidores. Sin embargo, ya existe información suficiente en las etiquetas por reglamentación federal, que además podría ocupar el campo de la legislatura local. Según la reglamentación federal, las etiquetas deben contener una gran cantidad de información determinada mediante procesos mucho más exhaustivos y participativos que los propuestos por este proyecto. Desde cantidad de azúcar, tipos de grasas, vitaminas, etc. <https://www.fda.gov/food/food-labeling-nutrition/changes-nutrition-facts-label>. Entonces, el problema NO es la falta de información en las etiquetas.

Regresando al tema del campo ocupado federal, esta Comisión debe evaluar lo establecido en 21 U.S. Code § 343-1 - National uniform nutrition labeling:

*(a) Except as provided in subsection (b), no State or political subdivision of a State may directly or indirectly establish under any authority or continue in effect as to any food in interstate commerce—*

*(1) any requirement for a food which is the subject of a standard of identity established under section 341 of this title that is not identical to such standard of identity or that is not identical to the requirement of section 343(g) of this title, except that this paragraph does not apply to a standard of identity of a State or political subdivision of a State for maple syrup that is of the type required by sections 341 and 343(g) of this title,*

*(2) any requirement for the labeling of food of the type required by section 343(c), 343(e), 343(i)(2), 343(w), or 343(x) of this title that is not identical to the requirement of such section, except that this paragraph does not apply to a requirement of a State or political subdivision of a State that is of the type required by section 343(c) of this title and that is applicable to maple syrup,*

*(3) any requirement for the labeling of food of the type required by section 343(b), 343(d), 343(f), 343(h), 343(i)(1), or 343(k) of this title that is not identical to the requirement of such section, except that this paragraph does not apply to a requirement of a State or political subdivision of a State that is of the type required by section 343(h)(1) of this title and that is applicable to maple syrup,*

*(4) any requirement for nutrition labeling of food that is not identical to the requirement of section 343(q) of this title, except that this paragraph does not apply to food that is offered for sale in a restaurant or similar retail food establishment that is not part of a chain with 20 or more locations doing business under the same name (regardless of the type of ownership of the locations) and offering for sale substantially the same menu items unless such restaurant or similar retail food establishment complies with the voluntary provision of nutrition information requirements under section 343(q)(5)(H)(ix) of this title, or*

*(5) any requirement respecting any claim of the type described in section 343(r)(1) of this title made in the label or labeling of food that is not identical to the requirement of section 343(r) of this title, except a requirement respecting a claim made in the label or labeling of food which is exempt under section 343(r)(5)(B) of this title.*

*Paragraph (3) shall take effect in accordance with section 6(b) of the Nutrition Labeling and Education Act of 1990.*

*(b) Upon petition of a State or a political subdivision of a State, the Secretary may exempt from subsection (a), under such conditions as may be prescribed by regulation, any State or local requirement that—(1) would not cause any food to be in violation of any applicable requirement under Federal law, (2) would not unduly burden interstate*

*commerce and(3)is designed to address a particular need for information which need is not met by the requirements of the sections referred to in subsection (a).*

Aun suponiendo que el gobierno local tuviera autoridad para reglamentar las etiquetas según propone esta medida, nos tenemos que preguntar para qué quieren nuevamente reglamentar lo que ya está adecuadamente regulado por los federales. Esta práctica es uno de los factores que nos ha llevado a la ruina económica y competitiva.

Y continuando con la ilusión de que podemos legislar este tema, el efecto sería provocar mayores faltantes en góndola y mayores precios para los consumidores. Esto debido a que para muchos fabricantes no les sería rentable crear etiquetas exclusivas para el mercado local, o si lo hacen, la oferta sería limitada. Un importador que consiguiera el mismo producto a mejor precio en algún estado, no podría traerlo porque su etiqueta no fue diseñada para cumplir con los requisitos aquí impuestos. Uno de los principios económicos básicos es que cuando la oferta es limitada suben los precios. Además, resulta evidente que interrumpe el tráfico del comercio interestatal.

De otra parte, la medida asigna al Departamento de Salud local la responsabilidad de velar por su cumplimiento, pero no le asigna fondos. Esta Comisión debe tener presente que ese departamento, al igual que el resto del gobierno, está en quiebra y falto de recursos para cumplir con sus responsabilidades ministeriales existentes por lo que les sería imposible fiscalizar adecuadamente algo tan complejo como lo que propone esta medida. Estamos hablando de cientos de miles de productos de alimentos que se venden en nuestros comercios cada año y miles de comercios que tendrían que ser visitados.

Finalmente, queremos comentar que, al igual que con muchas otras medidas que pretenden lidiar con el problema de la nutrición y la obesidad, la educación es la clave y para eso existen organismos como la Comisión de Nutrición y Educación del propio Dpto. de Salud a quienes también debe asignarse mayor presupuesto.

Por todo lo cual, la Cámara de Mercadeo, Industria y Distribución de Alimentos (MIDA) se opone a la aprobación de la presente medida.